“Военные революции, военные контрреволюции и мир-системный анализ”

В рамках работы семинара «Studia Bellorum», 23 июня 2023 года в онлайн формате был представлен доклад Павла Юрьевича Уварова, члена-корреспондента РАН, д.и.н., профессора школы исторических наук НИУ ВШЭ, “**Военные революции, военные контрреволюции и мир-системный анализ**”, посвященный, как следует из названия, ключевой теме, как для достаточно закрытого сообщества “глобалистов-мирсистемщиков”, последователей великих макроисториков Броделя и Валлерстайна, так и для широкого круга историков самой разной специализации. О чрезвычайной важности темы “военной революции”, в том числе и для отечественной исторической науки, свидетельствует, как заметил докладчик, целая глава, ей посвященная, авторства Д. Г. Федосова, в третьем томе новейшей “Всемирной истории”, вышедшей под редакцией ИВИ РАН.

Помимо краткой характеристики оригинальной концепции мир-системного (или “миросистемного”) анализа развития европейской и мировой экономики и общего обзора историографии по данной теме, докладчик рассмотрел некоторые терминологические нюансы, касающиеся определения “мир-система”, в частности, возможность замены его на термин “ойкумена”.

Говоря о развитии Евразии в средневековье, автор справедливо отметил, что своего рода “визитной карточкой”, во многом определявшей историю континента, стали кочевники, волнами сменявшие друг друга в степном евроазиатском пограничье. Та легкость, с которой разные кочевые объединения проникали подобно “ножу сквозь масло” в самое сердце Европы, объясняется высокими тактико-техническими характеристиками армий восточных номадов, по своей эффективности сопоставимые с танковыми клиньями Гудериана. Земледельческие государственные образования не могли сколь-нибудь успешно противостоять превосходным армиям кочевников, а позднее и могущественным кочевым империям Великой степи, таким как Тюркский, Уйгурский, Хазарский каганаты и, наконец, монгольская империя Чингисхана, ставшая, по сути, первым глобализаторским проектом Евразии. Земледельческим государственным образованиям не оставалось ничего, кроме возможности стать частью новой империи с полной или частичной потерей субъектности, либо попытаться противостоять ей, создав свою консолидированную и воинственную империю, как это сделали, например, мамлюки в 60–70-е годы XIII столетия, устоявшие перед натиском непобедимых дотоле монголов.

Однако, имперские амбиции, - необходимость постоянно воевать, как нападая, так и ведя оборонительные действия, обходились в итоге очень дорого. Большая армия требовала постоянного и бесперебойного обеспечения, оплачивавшегося потом и кровью прежде всего крестьян налогоплательщиков, а жизнеспособность этой сложной системы была в свою очередь немыслима без развитой бюрократии - оружия и цемента любой империи.

Существовал еще и третий путь, позволить себе который смогла лишь Европа, в полной мере воспользовавшаяся “роскошью феодализма”, дарованной ей волею исторических судеб. К слову, Древняя Русь периода раздробленности, находилась в похожих условиях и также переживала эпоху бурного развития различных экономических, культурных и прочих областей деятельности и которая в результате монгольского нашествия трансформировалась в то, что современными политантропологами именуется экстраполитарной эксплуатацией этих территорий завоевателем - Золотой Ордой.

Подобные процессы происходили, судя по всему, повсеместно, а не только на границе с Великой Степью. Например, Делийский султанат в эпоху возвышения гулямов направлял свои экспансионистские устремления далеко на юг полуострова Индостан, однако, эта экспансия была на длительное время остановлена благодаря яростному сопротивлению раджпутов - рыцарей Индии, преградивших путь завоевателям, что позволило южным государственным образованиям Виджаянагара и Маджапахит, ослабленными междоусобицами, долгое время сохранять независимость. Таким образом, Юг Индии оставался тем, что историк Виктор Либерман в книге “Strange Parallels. Southeast Asia in global context c.800 - 1830” назвал “защищенным регионом”. К “защищенным регионам” (в географическом и климатическом смысле) может быть отнесена и Япония периода Камакура, Муромати и Сэнгоку Дзидай, погруженная в бесконечные междоусобные распри, которой, тем не менее, удалось отстоять свою независимость перед лицом монгольских вторжений.

Феномен “защищенного региона” также является причиной того, что Латинский Запад, будучи наиболее густонаселенным, экономически развитым, наиболее урбанизированным и в то же время раздробленным, - стал одним из немногих регионов старых цивилизаций, сохранивших себя от покорения кочевыми империями. На данную особенность обратил внимание еще в 1930 Марк Блок в своем докладе, представленном в Коллеж-де-Франс и посвященном сравнительному анализу японского средневекового общества и французского общества эпохи Капетингов.

Именно историческое везение (и не только оно, но и удивительная пластичность европейской цивилизации и ее способность творчески и динамично развиваться) позволило Западу в полной мере погрузиться в “роскошь феодализма”, дало возможность оставаться слабым, практически не способным противостоять ни внешней угрозе (монгольское вторжение Бату-хана), ни справляться с внутренними катаклизмами (движение гуситов). Однако, в этой слабости и заключается сила Запада, не нуждавшегося в отличие от “незащищенных регионов” в глубокой консолидации общества и центральной власти, милитаризации и, как следствие, бюрократизации системы государственного управления перед лицом внешней и внутренней опасности. Отсутствие этих потребностей и позволило обществу Латинского Запада развивать различные социальные институты, нотариат, банковскую систему, городские коммуны, правовую систему, институты представительства, с которыми центральная власть была вынуждена сосуществовать и договариваться.

Подобное развитие социальных и экономических институтов давало возможность Западу совершенствоваться в том числе и в области военной науки, так что к концу эпохи кочевых империй европейцы подошли во всеоружии, что позволило им на равных вступить в эру “пороховых империй” и постепенно занять среди них лидирующее место. Докладчик особо подчеркнул размытость критериев этого термина, столь любимого “мирсистемщиками”, его дискуссионность. Сложно установить, кого же можно отнести к этим “пороховым империям”. Так, и империя Великих Моголов, и Китай, и даже Московское царство может быть в известной степени отнесено к этой категории. Докладчик выделяет ряд важных признаков “пороховых империй” - появление и массовое использование огнестрельного оружия и коренное изменение вследствие этого принципов военной организации. Кардинальным образом меняется и внешнеполитических обстановка - после ухода с исторической арены кочевников, Европа перестает быть “защищенным регионом”. Отныне Запад сталкивается с грозным соперником - Османской империей, также обладающей всеми преимуществами “пороховой империи” и как следствие, значительными достижениями в области военной организации (тяжеловооруженная конница тимариотов, янычарский корпус, по сути, ставший прообразом регулярной армии и вооруженный ручным огнестрельным оружием, многочисленная новейшая артиллерия и развитый флот).

Однако, в стратегической перспективе, и это подчеркнул докладчик, Запад оказывается победителем. К числу факторов, способствовавших этому, относятся, во-первых, развитые финансовые институты, с которыми центральная власть была вынуждена договариваться (в качестве иллюстрации можно вспомнить пример купца Жака Кëра, сыгравшего значительную роль в финансирование военных кампаний Карла VII, а также знаменитого кредитора императора Карла V, аугсбургского банкира Якоба Фуггера, при помощи денег которого, Карл и получил в конце концов имперскую корону.) Наличие таких институтов позволяло Западу в случае необходимости в кратчайшие сроки мобилизовать финансовые средства практически в любом количестве, поэтому и военный разгром и потеря армии или флота могла быть быстро компенсирована путем займов, что давало возможность в сравнительно короткий срок восстановить утраченную боеспособность. Такими механизмами не обладали ни султаны, ни прочие властители восточных империй.

Вторым ключевым фактором, определившим возвышение Запада, стало удачное географическое положение Европы, повсеместно открытой морям и океанам (знаменитые талассократии Европы - Венеция, Генуя, Арагон-Каталония, Ганза). Таким образом, география послужила отличным двигателем технологического прогресса. Совершенствовались, как корабли (средиземноморские галеры и нефы, иберийские каравеллы, северные когги и сменившие их в XV-XVII веках суда с измененной конструкцией парусов, - высокотехнологичные каракки, галеоны и, наконец, технологический прорыв XVII-XVIII веков - линейные корабли), так и их военное оснащение и военное применение (абордаж уступает место артиллерийской дуэли), совершенствовались также методы и технологии длительных морских путешествий (пример - технология засолки сельди, изобретенная голландцем Якобом Виллемом Бейкельсзооном во второй половине XIV века).

В-третьих, докладчик выделил такой важный аспект, как сосуществование противоположных тенденций в эволюции наступательного и оборонительного оружия. С одной стороны усложнение индивидуальной защиты - рыцарского доспеха, в начале XVI века достигшего вершины своего развития, когда появился так называемый “максимилиановский” доспех, с другой стороны активное развитие всевозможных видов артиллерии. Также мы наблюдаем расцвет культа и могущества рыцарства, тезис об упадке которого в позднем средневековье является дискуссионным, ведь несмотря на многочисленные поражения, господство рыцарской конницы на полях сражений, оставалось, как отметил докладчик, в целом неоспоримым, во всяком случае в глазах современников.

И в четвертых, происходит появление и стремительный рост значения новых родов войск, новых типов пехотных построений - регулярной пехоты - швейцарских баталий, немецких ландскнехтов, испанских терций, стремительно эволюционировавших от фаланги пикинеров к преимущественно стрелковым построениям (от 88 процентов пикинеров и 12 процентов мушкетеров в первой половине XVI века до 40 процентов пикинеров и 60 процентов мушкетеров в конце того же столетия).

Справедливости ради нужно отметить, что на фоне быстрого появления и массового внедрения новых технологий на Западе, подобные явления, происходившие на Востоке параллельно или даже раньше, выглядят, как обратная эволюция, когда, например, технологический рывок в конструировании крупнотоннажных кораблей в Китае эпохи династии Мин, что привело к строительству огромного “Золотого флота”, превратившего Индийский океан во внутреннее озеро Поднебесной империи и совершавшего длительные рейды к побережью Африки, и который внезапно был свернут и признан нерентабельным в свете изменившейся политической и экономической конъюнктуры. То же относится и к короткой истории огнестрельного оружия в конце периода Сэнгоку дзидай, когда Токугава, пришедший к власти благодаря массовому применению стрелковых пехотных построений, после окончательной победы над соперниками запретил на территории Японии изготовление и владение огнестрельным оружием.

Пятым козырем Запада стала новая фортификация XVI - XVII веков, требовавшая колоссальных финансовых вложений (венецианская крепость Пальманова, голландская Буртанге, новые укрепления Мальты, которые вкупе с героизмом защитников позволили успешно противостоять турецкому натиску, “Железный пояс” знаменитого маршала Вобана, с фигурой которого прочно ассоциируется фортификация раннего Нового времени). Одним из ярких примеров военного применения новых технологий в фортификации является длительная осада циньскими войсками Албазинского острога, по всей видимости, перестроенного с учетом фортификационных новаций Афанасием Бейтоном, который впоследствии и возглавил успешную оборону против превосходящих сил противника.

В заключении докладчик остановился на проблеме военной контрреволюции, как антитезы революционным технологическим достижениям.

В качестве примера, к вниманию участников семинара был предложен эпизод конкисты, когда отряды Диего Альмагро столкнулись в Патагонии с племенами арауканов, сумевшими не только отбить первый натиск испанцев, но и, овладев огнестрельным оружием, в течение почти 300 лет успешно противостоять любым попыткам их покорить. Подобные события происходили и севернее, на территории Великих Равнин, где объединение индейских племен лакота-сиу, шайеннов, арапахо, апачей и пр. сумели создать самобытную и конкурентноспособную военную организацию со своими технологическими достижениями и долгое время на равных противостоять европейцам, нанося им порой весьма чувствительные поражения (битва при Литл Бигхорн, например).

Португальские колонисты в союзе с бразильскими индейцами и метисами в первой половине XVII века смогли на равных противостоять вторгшимся на север Бразилии первоклассным голландским войскам принца Нассау-Зигенского. Не менее успешное сопротивление захватчикам оказали и сибирские чукчи. Военная экспедиция майора Павлуцкого завершилась полным разгромом, после чего правительство Российской империи было вынуждено признать автономию чукчей.

Еще одним важным элементом военной контрреволюции является архаизация военного дела, наблюдаемая в частности, в периоды серьезного ослабления общественных и властных институтов, сопровождающих внутренние потрясения, такие как, например, гражданские войны. Так, в период Религиозных войн во Франции на театре военных действий вновь возрастает роль конных подразделений и, прежде всего, тяжеловооруженных соединений жандармов; часто крупные столкновения были, по сути, встречными кавалерийскими боями.

Еще одним примером военной контрреволюции стало возрождение уже благополучно забытого галерного военного флота, предпринятое Петром I в четком соответствии с венецианскими чертежами. При Гангуте и Гренгаме, казалось бы, безнадежно устаревший галерный флот, помог российским войскам разгромить современный шведский флот, положив конец господству Швеции в Балтийском море.

И наконец, последним примером может служить изданный недавно перевод книги Хо Ши Мина “Законы войны Сунь-Цзы”, посвященной опыту успешного применения древнего военного трактата для борьбы с французскими колонизаторами. Этот факт красноречиво свидетельствует о том, что рано списывать в утиль достижения военной и военно-инженерной мысли прошлого.

По завершении выступления, уважаемый докладчик ответил на вопросы после чего состоялась дискуссия, вызванная живейшим интересом аудитории к представленной теме.

Так, М. Козырев в вопросе, адресованном докладчику, дополнительно акцентировал внимание на ключевых факторах несокрушимости кочевых империй, среди коих в своем ответе докладчик выделил: невероятную производительность кочевого общества - 12% популяции способны обеспечить остальные 88%, которые могут заниматься исключительно военным делом, особенности образа жизни кочевников позволяют им постоянно совершенствовать свои воинские навыки.

Вопрос С. Луняшина касался роли европейцев в росте влияния и могущества османов. Среди важных источников военных достижений османов докладчик отметил многочисленные заимствования европейских технологических достижений в XV–XVI веках, в частности, опыт и военные новации гуситов, артиллерийские наработки и непосредственно участие европейских артиллерийских инженеров в военных кампаниях османов.

Справедливости тезиса Мак-Нила об обострившейся на заре раннего нового времени борьбе за обладание передовыми, преимущественно итальянскими военными технологиями и вызванного этим европейского конфликта конца XV, начала XVI века - Итальянских войн - касался вопрос А. Пчелинцева. По мнению докладчика, краткий период европейской борьбы за технологии сменяется более длительным периодом борьбы за ресурсы.

Интересную тему поднял и К. Акчурин в своем вопросе о степени влияния развития военного дела в Европе и степи на появление стрелецкого войска в Московском государстве XVI века. Очень похоже на то и докладчик это подчеркивает, что важнейшую роль здесь сыграл османский опыт формирования янычарского корпуса.

На чрезвычайно важный вопрос о границах “защищенной” Европы и о месте, которое занимали в военных революциях раннего Нового времени ее восточные окраины - Польша и Великое княжество Литовское, обратил внимание А. Филюшкин.

Еще один участник дискуссии, О. Русаковский остановился на том, что по всей видимости, мы не видим никакого технологически прорывного превосходства Европы в военной сфере, кроме флота, вплоть до XVIII века. Войны проходили в основном по периферии и велись с переменным успехом. Вследствие этого справедливо поставить вопрос о том, в чем же заключалось глобальное преимущество Европы, кроме доминирования на морях, когда оно начинает проявляться в полной мере и можно ли говорить о военной революции, как об уникальном европейском ноу-хау.